



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ  
Светосавска 7а  
Посл. бр. 1. Ст. 17/2013  
Дана, 10.12.2013.

**ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ**, стечајни судија Љиљана Пејић, у поступку стечаја над стечајним дужником ДОО за трговину на велико осталим машинама за индустрију, трговину и навигацију «Унипумп» у стечају из Ниша, Булевар 12. фебруар 82, кога заступа стечајни управник Драган Паунковић, донео је, дана 10.12.2013.године, следеће

### РЕШЕЊЕ

**ПОСТУПАК СТЕЧАЈА** над стечајним дужником ДОО за трговину на велико осталим машинама за индустрију, трговину и навигацију «Унипумп» у стечају из Ниша, Булевар 12. фебруар 82, **НАСТАВЉА СЕ** у правцу банкротства, па се започиње поступак продаје имовине.

### Образложење

Решењем овог суда 1 Ст бр. 17/2013 од 10.09.2013.године отворен је поступак стечаја над дужником ДОО за трговину на велико осталим машинама за индустрију, трговину и навигацију «Унипумп» из Ниша.

Дана 10.10.2013.године, одржано је прво поверилачко рочиште на коме је стечајни управник изложио Извештај о економско-финансијском положају стечајног дужника, који је достављен суду 07.10.2013.године и дана 05.11.2013.године наставак првог поверилачког рочишта на коме су формиран органи стечајног поступка.

Стечајни управник остао је при свему као у ЕФИ-ју наводећи да је стечајни дужник регистрован 05.05.2008.године за трговину на велико осталим машинама и опремом. Рачуни овог друштва су преко годину дана у блокади, а последњи финансијски извештај предат је за 2010.годину, те не постоје валидни подаци о пословању и имовини стечајног дужника. Не постоји одговорно лице за вођење финансијске и књиговодствене документације. Друштво нема запослених радника, а последњи заступник стечајног дужника је страни држављанин и није доступан за утврђивање стварних података о друштву. Досадашња утврђена имовина је релативно мале вредности и састоји се од 2 половне машине за обраду метала.

У ЕФИ-ју су таксативно наведене мере и активности које је стечајни управник предузео у циљу заштите имовине стечајног дужника и као што је напред наведено стечајни управник је утврдио да стечајни дужник од имовине има у залихама 2 половне машине за обраду метала чија ликвидациона вредност износи 350.000,00 динара што у овој фази поступка представља укупну имовину стечајног дужника. Када су у питању укупне обавезе стечајног дужника оне су такође таксативно наведене у ЕФИ-ју, а имајући у виду и листу вероватних потраживања која је достављена суду пред почетак рочишта, износ потраживања за сада познатих поверилаца износи 4.973.273,20 динара. Имајући у виду све напред наведено стечајни управник је мишљења да не постоји могућност реорганизације стечајног дужника и да поступак стечаја треба наставити банкротством стечајног дужника.

Стечајни управник је, такође, навео да су потраживања поверилаца присутних на првом поверилачком рочишту знатно мања од 70%, те да нема услова за гласање о правцу стечајног поступка.

Одлуку о банкротству, сходно члану 36. став 4. Закона о стечају, стечајни судија доноси уколико на рочишту стечајни повериоци за чија потраживања се учини вероватним да износе више од 70% укупних потраживања одлуче да се стечајни поступак одмах настави банкротством стечајног дужника. Увидом у записник са првог поверилачког рочишта одржаног дана 10.10.2013.године, може се утврдити да су на истом присуствовали повериоци, чија потраживања не прелазе 70 % укупних потраживања, те у смислу наведене законске одредбе нису били испуњени услови за гласање о банкротству, односно за доношење овакве одлуке. На истом рочишту стечајни управник предложио је окончање стечаја банкротством, односно није предложио окончање стечаја реорганизацијом. Међутим чињеница да на овом рочишту није изгласано банкротство не значи немогућност доношења овакве одлуке у каснијој фази, односно сходно члану 165. став 13. Закона о стечају.

У том смислу стечајни судија је извршио проверу да ли је поднет план реорганизације, односно да ли су протекли законски рокови за подношење истог. Рок за подношење плана реорганизације предвиђен је одредбом члана 162. Закона о стечају и одређује да се исти може поднети стечајном судији најкасније у року од 90 дана од дана отварања стечајног поступка.

Како се увидом у решење овог суда 1 Ст бр. 17/2013 од 10.09.2013.године може утврдити да је истим донета одлука о отварању стечајног поступка, као и да је ово решење истакнуто на огласној табли суда дана 10.09.2013.године, то је почев од наведеног датума почео тећи рок од 90 дана за подношење плана реорганизације, што значи да је исти истекао са датумом 09.12.2013.године, до када није поднет план реорганизације. Како план реорганизације није поднет ни до данашњег дана, те обзиром да је стечајни управник предложио наставак поступка банкротством, а да је из држања поверилаца очигледно да исти нису показали интересовање за израду и подношење плана реорганизације, то суд налази да се, аналогном применом члана 165. став 13. Закона о стечају, одлука о банкротству може донети због неуспешног протекла законског рока за израду плана реорганизације прописаних чланом 162. Закона о стечају, а у вези са чл. 131. став 1. тачка 5) истог закона.

Из свих напред наведених разлога, а имајући у виду и чињеницу да се не би смело дозволити да неактивност и незаинтересованост поверилаца проузрокује већу штету која би настала на стечајној маси услед дуготрајне одлуке о правцу наставка поступка, одлучено је као у изреци решења.

Стечајни судија  
Љиљана Пејић



**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења жалбу могу изјавити стечајни управник и Одбор поверилаца у року од 8 дана од дана пријема истог, преко овог суда за Привредни апелациони суд у Београду.

**ДОСТАВНА НАРЕДБА:**

- стечајном управнику
- Одбору поверилаца
- у списе предмета